

Nuestro control de calidad se realiza desde tres perspectivas:

1. Estudio del cumplimiento de la normalización de términos.
2. Estudio de la fidelidad con la que el esquema refleja la información disponible sobre ASA (documento de Análisis).
3. Estudio de utilidad: con el esquema presentado, ¿es posible obtener toda la información que necesita ASA para la gestión de sus proyectos?

1. ESTUDIO DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMALIZACIÓN DE TÉRMINOS

TIPOS DE ENTIDAD

Los nombres de los tipos de entidad deben ser nombres genéricos y, por consiguiente deben escribirse con todas las letras en minúsculas, salvo un acrónimo, omitiendo los signos ortográficos, y no simplificando los términos. En caso de que el nombre conste de varios términos, se borran los posibles vínculos lingüísticos y se concatenan los términos principales que quedan mediante un guión bajo.

En nuestro proyecto se aconseja modificar:

'Contacto Local' → *'contacto_local'*
'Proyecto' → *'proyecto'*
'Asociación' → *'asociacion'*
'Convocatoria' → *'convocatoria'*
'Proyecto Aprobado' → *'proyecto_aprobado'*
'Convenio' → *'convenio'*
'Responsable' → *'responsable'*
'Subvención' → *'subvencion'*
'Comunicación' → *'comunicacion'*
'Envío' → *'envio'*

TIPOS DE RELACIÓN

- 1.- Integrar en el nombre del tipo de relación los nombres de los tipos de entidad relacionados.
- 2.- Concatenar todos los elementos lingüísticos mediante un guión bajo.
- 3.- Escribir con todas las letras en mayúsculas los elementos lingüísticos que refieren expresamente a la relación. Escribir el resto en minúsculas.
- 4.- No omitir ningún elemento lingüístico que refiera a la relación. Omitir todos los signos ortográficos.
- 5.- Sobre los nombres de los tipos de entidad aplicar las reglas de simplificación:
 - a) Se toma la primera sílaba y todas las consonantes iniciales de la sílaba siguiente si con ello de llega a cuatro caracteres o más.
 - b) En caso contrario se toman las dos primeras sílabas y todas las consonantes iniciales
 - c) Como excepción se consideran los términos que empiezan con prefijo. En ese caso, se toma el prefijo, siguiente sílaba y todas las consonantes de la siguiente

En nuestro proyecto se aconseja modificar:

'Cont_ES_CONTACTO_LOCAL_DE_Proj' → *'cont_loc_DE_proy'*

'Asoc_SOLICITA_Proj' → 'asoc_SOLICITA_proj'
'Conv_DE_Projec' → 'conv_DE_proy_aprob'
'Sub_DE_Conv' → 'subv_DE_conv'
'Sub_ES_SUBVENCION_DE_Proj_Aprob' → 'proy_aprob_TIENE_subv'
'Com_DE_Proj_Aprob' → 'proy_aprob_TIENE_com'
'Env_DE_Proj_Aprob' → 'env_DE_proy_aprob'
'Resp_ES_RESPONSABLE_DE_Proj_Aprob' →
'resp_ES_RESPONSABLE_DE_proy_aprob'

ATRIBUTOS

En este aspecto lo único que se aconseja cambiar es:

'apell.contacto_local' → 'apell_s.contacto_local'
'apell.responsable' → 'apell_s.responsable'

para conservar la señal significativa de que el atributo se refiere a una familia de individuos (sean entidades o relaciones).

2. ESTUDIO DE LA FIDELIDAD CON QUE EL ESQUEMA REFLEJA LA INFORMACIÓN DISPONIBLE EN EL DOCUMENTO DE ANÁLISIS

La primera regla de negocio (1.Un identificador no cambia nunca, ni se reutiliza). No queda claro a qué identificador, o identificadores se refiere; al de proyecto, contacto local, organización... o a todos a la vez.

En cualquier caso tengo 2 objeciones que comentar a este respecto:

1. Si el identificador no puede cambiar en el atributo de una sola entidad, al definirlo como varchar() la longitud varía mucho en cada entidad, en unas se le asigna la cantidad 20 y en otros 100. En mi opinión puede haber tantos proyectos como contactos locales o convocatorias... La longitud del identificador auto-numérico debería ser la misma.
2. Aunque creo que este no es el caso, opino que si el identificador no puede cambiar ni reutilizarse en los atributos de las distintas entidades, como es auto-numérico, la longitud debería ser mayor que 100.

Por otro lado, creo que el esquema conceptual está muy bien estructurado, quedan muy claras todas las relaciones y aporta toda la información descrita en los documentos.

En cuanto a las reglas de negocio, excepto la primera, creo que son bastante concisas y necesarias. La verdad que son más específicas que las propuestas en la primera reunión.

3. ESTUDIO DE LA FIDELIDAD CON QUE EL ESQUEMA REFLEJA LA INFORMACIÓN DISPONIBLE EN EL DOCUMENTO DE ANÁLISIS

En referencia a las necesidades del cliente que se deben satisfacer cabe destacar los siguientes aspectos:

1) Seguimiento de un proyecto:

- No queda claro cómo se quiere almacenar la información y a qué se refiere dicha solicitud.
- El apartado de facilitar la creación de copias de seguridad también queda confuso.
- En cuanto a la necesidad de mostrar la información actualizada del estado de un proyecto, nos encontramos inicialmente con el problema de que en la base de datos no queda reflejado la cantidad de dinero en cada envío. Además, tampoco consta la cantidad de dinero que el solicitante se compromete a aportar. Se observa que también podría ser importante guardar en la base de datos un cierto control sobre si el solicitante ha aportado dicha cantidad.

2) A la hora de generar informes sobre la situación económica de los proyectos, se necesitan las cantidades arriba mencionadas.

Quisiera llamar la atención sobre el hecho de que la cantidad que aporta el solicitante no queda reflejada de ninguna manera en el actual diseño, ya que aunque el coste total de proyecto sea conocido y la cantidad que aporta ASA también, en la parte restante también entran en juego las subvenciones.

3) Preparación de redacción de memorias:

- ASA refleja en sus memorias qué subdivisión dentro de la organización apoya el proyecto (ASA Zaragoza, ASA Teruel...) Dicho dato no queda reflejado en el actual diseño.
- Tampoco quedan reflejados la cantidad de dinero que se compromete a aportar la organización demandante y la cantidad total enviada por ASA en un año a un mismo proyecto.
- Otro dato que maneja la organización es el de los cofinanciadores. Con el diseño actual no se puede acceder a esta información ya que el identificador, que es 'fech_conces', no es válido: pueden concederse dos subvenciones distintas, para incluso el mismo proyecto, en el mismo día.
- Finalmente, para facilitar la memoria se crearía una tabla, cuya consulta para los datos todavía no mencionados sería:

```
SELECT nombr, país||' , '||localid lugar, descrip, benef, durac, presupuest
"coste_total", contraparte
FROM localiz l, Proyecto p, (
SELECT asp.id_proy, a.nombr contraparte
FROM Asoc_SOLICITA_Proj asp, Asociacion a
WHERE asp.id_asoc=a.id_acoc ) t
WHERE l.id_proy = p.id_proy and
l.id_proy in (SELECT id_proy FROM Proyecto_Aprobado) and
t.id_proy = l.id_proy
```

Proyecto: ASA

Fase: Control de calidad del diseño del esquema conceptual

Versión: 1

Autor: Violeta Guzmán, Carmen López y Alba Palacios

Fecha: 30/03/2008

Por último, quisiera proponer una reflexión acerca de 'fech_solicitud' que ha surgido a raíz de todo lo anterior. Parece lógico que un proyecto sólo pueda ser propuesto en una fecha, aunque sea por varios solicitantes, con lo que el atributo sería más del proyecto que de la relación.